Жалоба на судебных приставов о взыскании долга

**Старшему судебному приставу  
Московского районного отдела судебных приставов**

**Управления ФССП по г. Санкт-Петербург**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**(копия прокурору)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

взыскателя по

исполнительному производству № \_\_\_\_  
Открытого акционерного общества «Н»  
г. Санкт-Петербург, ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_

**Жалоба на бездействие судебного пристава-исполнителя**

Исполнительное производство в отношении должника ООО «П» по взысканию задолженности в размере 110255 руб. в пользу ОАО «Н» было открыто \_\_\_ декабря 20\_\_\_ года Постановлением судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов Управления ФССП по г. Санкт-Петербург С.

Согласно содержанию [ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве»](http://logos-pravo.ru/page.php?id=7541), работу над реализацией исполнения требований осуществляются уполномоченным сотрудником в интервале до 60 дней.

Но до сих пор условия, обозначенные в процессуальном документе, не выполнены. Полагаем, что причиной этого выступает бездействие судебного пристава К.

В соответствии с содержанием [ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве»](http://logos-pravo.ru/page.php?id=7569), судебному приставу, выступающему исполнителем, следует применить к должнику конкретные меры принуждения:

1) направление претензии к собственности должника, включая деньги и ценные бумаги;  
2) направление претензии в отношении эпизодических выплат, производимых должнику;  
3) направление претензии в отношении имущественных прав фирмы-должника.

В ходе разбирательства исполнитель издал распоряжение, допускающее арест финансовых средств, находящихся на счетах организации. Однако данная мера была реализована спустя месяц с момента открытия исполнительного процесса, благодаря чему у организации появилась возможность ликвидировать деньги со счетов. Руководитель учреждения-должника за это время основал новое ООО, и продолжает деятельность, не намереваясь выполнять обязательства, указанные в исполнительном документе. Судебным приставом была получена справка, по которой ООО «П» прекращает свою деятельность, а значит, требования взыскателя не будут реализованы.

По материалам производства должник является правообладателем пяти точек торговли, находящихся по адресам:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В данный момент посредством нового юридического лица в этих павильонах идут продажи. Факт причастности к этой деятельности должника исполнителем не проверен.

Согласно требованиям [ст. 85 Закона «Об исполнительном производстве»](http://logos-pravo.ru/page.php?id=7596), приставу следует с помощью специалистов оценить имущество фирмы-должника. Однако, это действие до сих пор не выполнено.

Следовательно, на протяжении трех месяцев сотрудник службы приставов не осуществил никаких действий по обеспечению действительного исполнения должником обязательств.

Следствием бездействия исполнителя производства является нарушение прав заявителя и нанесение ему убытков, так как имущественная масса должника может стать объектом взыскания, и содействовать скорейшему погашению задолженностей. Действия по истребованию с ответчика погашения долгов за счет имущества приставом не производятся. Убытки, полученные в результате уклонения от работы судебного пристава, в соответствии с законодательными нормами могут быть компенсированы Федеральной Службой судебных приставов посредством государственного бюджета.

С опорой на нормы [ст. 127 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве»](http://logos-pravo.ru/page.php?id=7643), требуем признать нарушением наших прав бездействие представителя службы судебных приставов, обозначить условия, способствующие добросовестному исполнению запроса взыскателя.

Ген. директор ОАО «Н» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ м.п.